

Број: ЈН2-02-07-1-2339-9/20
Бања Лука, 01.10.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Galax-Niskogradnja“ d.d. Брчко, број: без броја од 21.08.2020. године, изјављене на Одлуку број: 02-404-132/20 од 17.08.2020.године, Уговорног органа општина Угљевик-Начелник општине у отвореном поступку набавке „изградња паркинга око угоститељског објекта „Торлаковић“ у индустријској зони“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 01.10.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Galax-Niskogradnja“ d.d. Брчко, број: без броја од 21.08.2020. године, изјављене на Одлуку број: 02-404-132/20 од 17.08.2020.године, Уговорног органа општина Угљевик-Начелник општине у отвореном поступку набавке „изградња паркинга око угоститељског објекта „Торлаковић“ у индустријској зони“, усваја се као дјелимично **основана**, предмет се враћа на поновни поступак.
2. **Поништава се** Одлука број: 02-404-132/20 од 17.08.2020.године.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган општина Угљевик-Начелник општине (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о приступању поступку јавне набавке радова број: 02-404-104/20 од 24.06.2020.године и објавио је обавјештење о набавци број: 894-1-3-61-3-64/20 од 25.06.2020.године.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 15.07.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле двије понуде, те да није било примједби на ток и поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-104/20 од 22.07.2020.године, у којем је констатовала да су обе пристигле понуде прихватљиве.

Комисија за јавну набавку, након окончане е-аукције донијела је Записник о коначној оцјени понуда број: 02-404-104/20 од 28.07.2020.године, у којем је дала приједлог да се уговор додијели понуђачу „Бијељина пут“ д.о.о. Бијељина.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-104/20 од 29.07.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „Бијељина пут“ д.о.о. Бијељина изјавио је жалбу број: 1241/20 од 11.08.2020. године.

Уговорни орган рјешавајући жалбу, донио је Одлуку број: 02-404-132/20 од 17.08.2020. године, којом је усвојио жалбу понуђача „Бијељина пут“ д.о.о. Бијељина.

Незадовољан садржајем Одлуку број: 02-404-132/20 од 17.08.2020. године, „Galax-Niskogradnja“ d.d. Брчко, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 21.08.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 07.09.2020. године.

Уговорни орган донио је Одлуку број: 02-404-152/20 од 25.08.2020. године, којом је обустављен поступак јавне набавке.

У жалби Жалиоца се наводи:

„Galax-Niskogradnja“ d.d. Брчко, благовремено и у законом предвиђеном року изјављује жалбу и истиче:
Одлука од 17.08.2020. године је незаконита.

Нису прихватљиви нити основани разлози елиминације жалиоца.

Наиме, у погледу првог разлога за елиминацију који се тиче наводног не уписивања назива достављених докумената, указујемо на следеће:

Одредбама члана 58. став 1. тачка и) Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН) је предвиђено да: „Свака понуда обавезно садржи следеће елементе попис документације приложене уз понуду.“

Одредбама члана 9. став 2. тачка ј) Упутства за припрему тендерске документације и понуда је предвиђено да: „Понуда садржи: - попис докумената уз захтјев за учешће/понуду који чини садржај захтјева за учешће/понуђе.“

Дакле, акценат законодавца приликом доношења релевантних законских и подзаконских аката је био на чињеници да понуђачи изврше попис (сачине садржај) документације која се доставља. Начин формулисања и дефинисања садржаја зависи од начина рада сваког појединачног понуђача и не постоји обавезујућа форма садржаја, већ постоји обавеза пописа документације, а начин именовања докумената треба да буде такав да се на јасан и недвосмислен начин може утврдити идентитет документа, врста, страница на којој се налази, квантитет, односно квалитет достављене документације и чињеница да је сва достављена документација која се односи на понуду достављена.

Дакле, не навођење тачног и прецизног назива не представља битну повреду поступка јавне набавке, због које понуду треба елиминисати из даљег поступка, па је као таква одлука уговорног органа дискриминаторска и супротно члану 3. ЗЈН, јер се занемарује суштински смисао цитираних одредби ЗЈН и Упутства.

У погледу разлога елиминације понуде жалиоца из разлога различитог потписа Жељка Крунића у обрасцима и на свакој страници понуде, овај разлог за елиминацију је такође неоснован.

Наиме, тендерском документацијом је јасно назначено да понуда, изјаве, обрасци, странице и слично треба да буду „потписани“. Начин потписивања наведених докумената, у виду пуног потписа имена и презимена, скраћеног потписа, парафа или слично, није дефинисан нити тендерском документацијом, нити законским, односно подзаконским актима у Босни и Херцеговини, што значи да је начин потписивања понуде и докумената који се достављају препуштен вољи понуђача.

Одредбама члана 4.1.4. ТД је дефинисано да све стране понуде морају бити потписане и нумерисане. Није спорно да су све стране понуде потписане и нумерисане. Такође, није спорно да се ради о потпису исте особе Жељку Крунићу са два различита потписа. На документима и изјавама је потписан као „Ж. Крунић“, а параф је потписан као „ЖК“.

Одредбама члана 58. став 1. тачка г) ЗЈН је предвиђено да: „Свака понуда обавезно садржи следеће елементе: - потпис подносиоца понуде или овлашћеног лица на основу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у оригиналу или овјереној копији.“

Одредбама члана 9. став 2. тачка и) Упутства је предвиђено да: „Понуда садржи: датум захтјева за учешће/понуђе, потпис и печат овлашћеног лица понуђача. “Такође, у Обрасцу за достављање понуде се тражи да буде потписан од стране „Овлашћеног лица“.

Дакле, из наведених одредби се јасно закључује да понуда и сви пратећи документи треба да буду потписани од стране овлашћеног лица, а начин потписивања, форма, облик потписа и слично није условљено нити једном одредбом закона, а ни уговорни орган није посебан начин потписивања условио тендерском документацијом, па је понуђач понуду припремио у складу са одредбама члана 57. ЗЈН, те због овог разлога понуда није могла бити одбачена, јер је неспорно да су све странице, понуда и документи потписане од стране овлашћеног лица (Жељко Крунић) што је видљиво из актуелног извода из судског регистра ОС Брчко, а чињеница да је потпис различит не утиче на правилност и потпуност понуде.

Уосталом не постоји законска обавеза парафирања страница понуде, па понуда не може бити одбачена због нечег што није обавезно.

Остале жалбене наводе „Бијељина пута“ у погледу понуде жалиоца уговорни орган је одбио као неосноване, односно није их разматрао, с обзиром на очигледну неоснованост, па нема потребе за додатним образлагањем истих.

НЕДОСТАТАК АКТИВНЕ ЛЕГИТИМАЦИЈЕ „БИЈЕЉИНА ПУТ“ Д.О.О. БИЈЕЉИНА:

Одредбама члана 97. ЗЈН је предвиђено да: „Жалбу може поднијети сваки привредни субјект који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке

Дакле, законодавац захтијева обавезно кумулативно (истовремено) испуњење два услова:

1. да жалилац има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци,
2. да је жалиоцу у конкретном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа.

Наиме, након окончаног поступка е-аукције понуда „Бијељина пут“ д.о.о. Бијељина је проглашена као најповољнија и истом је додијељен уговор о јавној набавци, што је неспорно.

Оно што је спорно је то што „Бијељина пут“ у својој жалби није учинио вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована му штета због поступања уговорног органа, а која се у жалби наводи као повреда закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у предметном поступку јавне набавке. Каква је штета могла настати жалиоцу, када је његова понуда одлуком о додјели уговора проглашена у најповољнију, те је управно њему додијељен уговор? Какав правни интерес је „Бијељина пута“ у овом случају - то није доказано, супротно одредби члана 97. и 105. став 1. тачка х) ЗЈН. Такође, током е-аукције жалилац је добровољно снижавао своју понуду, те слиједом никаква штета која му је могла бити причињена, односно „Бијељина пут“ није имао активну легитимацију за изјављивањем жалбе на одлуку од 29.07.2020. године и исту је требало одбацити због недостатка активне легитимације.

У погледу наведеног указујемо и на праксу УРЖ Сарајево у одлуци број ЈН2-01-07-1-919-7/20 од 15.05.2020. године (страна 9. у прилогу жалбе).

На наведене околности предлажемо увид у понуде понуђача и прилоге уз жалбу.

С обзиром на напријед наведено предлажемо да се жалба усвоји као основана и да се побијана одлука поништи, а предмет врати на поновни поступак и одлучивање, а Жалилац потражује поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Општинска управа Општине Угљевик, покренула је поступак јавне набавке радова изградње паркинга око угоститељског објекта „Торлаковић“ у индустријској зони Угљевик, а путем отвореног поступка, за које је на Порталу јавних набавки објавила обавјештење о набавци дана 25.06.2020. године, број: 894-1-3-61-3-64/20.

Незадовољан Одлуком о избору најповољнијег понуђача број 02-404-132/20, „Galax-Niskogradnja“ д.д. Брчко, је изјавио жалбу.

По пријему жалбе овај Уговорни орган је обуставио поступак додјеле уговора.

Затим је овај уговорни орган приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштено, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са одредбом члана 100. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да је жалба понуђача благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица.

Након што су назначене претпоставке преиспитане, а увидом у документацију, те анализом сваког доказа

појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај уговорни орган је мишљења да је жалба неоснована, те у складу с одредбом члана 100. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ, исту заједно с овим Изјашњењем и потпуном документацијом везаном за предметни поступак јавне набавке прослеђујемо Канцеларији за разматрање жалби, филијала Бања Лука. Жалба је неоснована.

1) Уговорни орган истиче да је поступак јавне набавке строго формалан поступак који садржи низ форми које морају да се испуне, како би исти задовољио тражене услове тендерском документацијом, законским и подзаконским актима, те да свако погрешно попуњавање или не попуњавање Изјава и Прилога на начин дефинисан тендерском документацијом, који су саставни дио тендерске документације, а које је као такве прописала Агенције за јавне набавке БиХ са свим обавезним елементима, или Уговорни орган, као и дијелова понуде, а по захтјевима овог Уговорног органа, чини повреду поступка.

Уговорни орган је у тендерској документацији прописао обрасце са њиховим обавезним садржајем. Понуђачу није дозвољено мијењање, прилагођавање, надопуњавање или не попуњавање већ прописаног обавезног садржаја (и/или текста садржаја) наведених образаца - прилога тендерске документације, а који су као такви прописани законским и подзаконским актима.

Тендерском документацијом тачка 4.2.2. је прописан садржај понуде, редни број 11) у оквиру наведене тачке је прописано „Образац садржаја понуде у складу са шемом која је дата у Анексу 9 ТД. А у Анексу 9-Образац садржаја понуде је јасно и недвосмислено наведено „Попис документа. Изјава и Образаца СА НАЗИВИМА ИСТИХ. Тачком 4.1.6. и тачком 4.2.2. ТД је прописано „понуде које нису у складу са ТД или их понуђачи доставе на непотпун и непрописан начин ће бити одбачене.

2) Наиме, тачком 4.1.4. тендерске документације је прописано „Све стране понуде које садрже текст у било којем облику морају бити потписане ОД СТРАНЕ ПОНУЂАЧА.

Тачком 4.1.6. ТД је прописано „Понуде које нису израђене у складу са овом тендерском документацијом ће бити одбачене као неприхватљиве, све у складу са чланом 68. Закона“.

Уговорни орган истиче да је поступак јавне набавке строго формалан поступак који садржи низ форми које морају да се испуне, како би исти задовољио тражене услове тендерском документацијом, законским и подзаконским актима, те да свако погрешно попуњавање или не попуњавање Изјава и Прилога на начин дефинисан тендерском документацијом, који су саставни дио тендерске документације, а које је као такве прописала Агенције за јавне набавке БиХ са свим обавезним елементима, или Уговорни орган, као и дијелова понуде, а по захтјевима овог Уговорног органа, чини повреду поступка.

Уговорни орган је у тендерској документацији прописао обрасце са њиховим обавезним садржајем.

Уговорни орган је како је већ наведено тачком 4.1.4. тендерске документације је прописао „Све стране понуде које садрже текст у било којем облику морају бити потписане ОД СТРАНЕ ПОНУЂАЧА.

Увидом у понуду Понуђача „Galax-Niskogradnja“ d.d. Брчко, утврђено је да потпис на Обрасцу за цијену понуде, Анексу 3-Изјава о испуњености услова из члана 45. ЗЈН (друга страна). Анексу 4-Писмена изјава у вези члана 52 ЗЈН, као и Анексу 6-Нацрт уговора и потписи на свим осталим страницама понуде НИСУ ИСТЕ Наиме, из Анекса 2, Анекса 3 и Анекса 4 се јасно може прочитати да је исте потписао Ж Крунић (уз напомену да је Анекс 3 и 4 овјерен од стране органа управе....тако да је тај потпис вјероватно валидан, јер се исти може овјерити само у присуству овлашћеног лица или исти може потписати и друго лице које је овлашћено од стране-овлашћеног лица понуђача), остале странице понуде су потписане на другачији начин, на начин да је на печат понуђача уписано само једно слово које личи на слово Ж ћириличног писма. На основу наведеног јасно је и недвосмислено да понуда није потписана на начин прописан тачком 4.1.4. ТД, јер уговорни орган није могао са сигурношћу утврдити да је све странице понуде, а како је захтијевано ТД потписао понуђач. Овај понуђач у понуди није доставио овлашћење, којим је овластио неко друго лице да може потписивати стране понуде умјесто понуђача.

Поступак јавних набавки је строго формалан поступак, те су понуђачи дужни да услове и форму прописану ТД примјене у поступку припреме понуда.

3) Наиме, чланом 97. ЗЈН је предвиђено да: „Жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа, а који се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке.“

Одабрани понуђач има интерес за додјелу уговора о јавној набавци и учинио је вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа из разлога што је првобитно Комисија за јавну набавку утврдила да жалилац испуњава све услове прописане тендерском документацијом. Поступајући по жалби одабраног понуђача, уговорни орган је утврдио да је дошло до повреде законских и подзаконских прописа јер „Galax-Niskogradnja“, d.d. Брчко, а сада жалилац није понуду израдио у складу са условима прописаним ТД.

На основу свега наведеног сматрано да је жалба неоснована те предлагемо да Канцеларија за разматрање жалби одбије предметну жалбу у цијелости као неосновану.

У одговору на жалбу изабрани понуђач наводи:

Наводи које „Galax-Niskogradnja”, d.d. Brčko, износи у својој Жалби од 21.08.2020. год. су нетачни што се јасно види из понуде „Galax-Niskogradnja”, d.d. Brčko, која има низ недостатака и као таква је требала бити проглашена неприхватљивом од стране Уговорног органа. Уносећи неприхватљиву понуду у систем е-аукције, Уговорни орган је прекршио одредбе члана 44. Став 6. ЗЈН, јер је омогућио понуђачу „Galax-Niskogradnja”, d.d. Brčko, да настави поступак јавне набавке и да се његова понуда оцјењује у складу са ЗЈН. Такође, Уговорни орган је прекршио и одредбе члана 3. Правилника о условима начину коришћења е-аукције којим је прописано да се само прихватљиве понуде уносе у систем е-набавке, а у случају једне прихватљиве понуде поступак се окончава у складу са чланом 69. Закона о јавним набавкама БиХ, без примјене е-аукције. У овом поступку јавне набавке Уговорни орган је требао поступити у складу са наведеном одредбом ЗЈН, не примјењујући е-аукцију.

На страни 133. понуде „Galax-Niskogradnja”, d.d. Brčko, која се односи на садржај понуде, нису наведени тачни називи образаца како је то назначено у самом Анексу 9-Садржај понуде гдје је у дну странице написано шта садржај треба да има (Попис достављених докумената, изјава и образаца са називима истих). Наведени понуђач није уписао тачне називе образаца, него је само уписивао бројеве анекса, супротно ономе како је захтијевано у ТД и самом обрасцу. Нпр. Анекс 1 има свој назив -Образац за достављање понуде. Анекс 2-Образац за цијену понуде, што понуђач „Galax-Niskogradnja”, d.d. Brčko, није навео, а био је у обавези у складу са захтјевима из ТД. Сам Уговорни орган је у тачки 4.1.6. изричито прописао: “Понуде које нису у складу са овом тендерском документацијом ће бити одбачене као неприхватљиве, све у складу са чланом 68. Закона”. На основу свега наведеног, јасно је и недвосмислено да је Уговорни орган сам прописао услове које понуде морају испунити, те да се истих требао придржавати и дисквалификовати „Galax-Niskogradnja”, d.d. Brčko, Поступак јавних набавки је строго формалан поступак, па уколико је УО у тендерској документацији прописао одређени услов и форму, исти се морају и поштовати.

Увидом у понуду понуђача „Galax-Niskogradnja”, d.d. Brčko, на свакој страни понуде су стављени иницијали или параф наводно лица овлашћеног за заступање, а не потпис од стране понуђача како је то изричито захтијевано у тендерској документацији. Наиме, тачком 4.1.4. је прописано: “Све стране понуде које садрже текст у било којем облику морају бити потписане од стране понуђача...” Наведени понуђач ја сваку страну Нацрта уговора потписао (не парафирао), што значи да јасно разликује потпис од стављања парафа или иницијала. Обрасци и изјаве из чл. 45. и 52. ЗЈН су такође потписани као што је и захтијевано на њима, али све стране понуде нису, иако је наглашено у самој ТД да морају бити.

Правни интерес и активна легитимација понуђача “Бијељина пут” д.о.о. Бијељина, произилази из самог несавјесног поступања Уговорног органа при оцјени понуда. Омогућивши „Galax-Niskogradnja”, d.d. Brčko, чија понуда је неприхватљива, учествовање у е- аукцији, умањена је првобитна (почетна) цијена понуђача „Бијељина пут” д.о.о. Бијељина. Самим умањењем цијене након е-аукције и закључивањем уговора на тај умањени износ је проузрокована штета. Понуђач „Бијељина пут” д.о.о. Бијељина је тек након спроведеног поступка е-аукције и доношења одлуке, имао могућност увида у понуду „Galax-Niskogradnja”, d.d. Brčko, гдје је утврђено да има низ пропуста, што је сам Уговорни орган и потврдио.

У прилогу тврдње активне легитимације „Бијељина пут” д.о.о. Бијељина је и став Канцеларије за разматрање жалби у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-1290-6/20 од 09.07.2020. године (у прилогу) као и пресуда Суда Босне и Херцеговине број: Сл 3 У 025796 17 У од 23.01.2019. године, (у прилогу)

На основу свега горе изнијетог предлагемо да се узму у разматрање наведене чињенице и да се донесе одлука у складу са законом, те да се жалба „Galax-Niskogradnja”, d.d. Brčko, одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка број: 02-404-104/20 од 24.06.2020.године,

- Обавјештење о набавци број: 894-1-3-61-3-64/20 од 25.06.2020.године,
- Тендерску документацију број: 02-404-104/20 од 25.06.2020.године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-104/20 од 22.07.2020.године,
- Записник о коначној оцјени понуда број: 02-404-104/20 од 28.07.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-104/20 од 29.07.2020.године,
- Одлуку број: 02-404-132/20 од 17.08.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02-404-152/20 од 28.08.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у тендерску документацију, Записнике и Одлуке те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган занемарујући суштину јавне набавке оцијенио понуду Жалиоца оцијенио неприхватљивом из разлога што Анексу 9. није попуњен у складу са тендерском документацијом, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Вијеће овог орган извршило је увид у понуду Жалиоца, те је утврдило да се на крају понуде налази образац Анекс 9-Садржај понуде, у који је Жалилац навео Анекс 1...Анекс 2...Анекс 8... Анекс 9..., а није навео тачан назив обрасца.

Међутим, ово вијеће је такође неспорно утврдило да постоји јасна и недвосмислена повезница између Анекса 1 и Обрасца за достављање понуда, односно у Обрасцу за достављање понуда у горњем десном углу наведен је „Анекс 1“, иста ситуација је и са Анексом 2-Образац за цијену понуде, Анексом 8-Образац изјаве о достави гаранције за озбиљност понуде, и Анексом 9-Образац садржај понуде.

Дакле, из свега наведеног вијеће овог органа закључује да то што Жалилац у садржају понуде навео Анексе, а није навео називе образаца, није од суштинског значаја јер постоји неспорна повезница између назива образаца и анекса, односно на овај начин није доведена у питање ваљаност понуде, већ представља форму, која не може сама себи бити циљ.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган занемарујући суштину јавне набавке оцијенио понуду Жалиоца неприхватљивом из разлога што се у понуди Жалиоца налазе различити потписи понуђача, односно потпис понуђача на Обрасцу за цијену понуде, Анексу 3-Изјава о испуњености услова из члана 45. ЗЈН, Анексу 4-Изјава у вези члана 52. ЗЈН, Анексу 6-Нацрт уговора и потпис на свим осталим странама понуде нису исти, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, вијеће овог органа је пажљиво извршило увид у понуду Жалиоца, те неспорно утврдило да је Образац за понуду-Анекс 1, Образац за цијену понуде-Анекс 2, Изјаву о испуњености услова из члана 45. ЗЈН-Анекс 3, Изјаву у вези члана 52. ЗЈН-Анекс 4, Нацрт уговора-Анекс 6, потписани са „ЖКрунић“, те имајући у виду да су потписи Изјаве о испуњености услова из члана 45. ЗЈН и Изјаве у вези члана 52. ЗЈН, овјерени код надлежног органа може се закључити да се потпис односи на Жељка Крунића.

Међутим, имајући у виду да је тачком 4.1.4 тендерске документације прописано да **све стране понуде које садрже текст у било којем облику морају бити потписане од стране понуђача**, а да се простим увидом у понуду Жалиоца може јасно утврдити да су све стране понуде потписане другим потписом у односу на потписе на горе наведеним документима, односно на свим странама понуде налази потпис у облику писаног ћириличног слова „Ж“, вијеће овог органа закључује да се Жалилац није придржавао прописаних услова из тендерске документације, како је то прописано чланом 57. став(1) ЗЈН БиХ, те с тим у вези ово вијече сматра да је Уговорни орган по овом питању правилно оцијенио понуду Жалиоца неприхватљивом.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8); и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарић

Достављено:

- „Galax-Niskogradnja“ d.d. Брчко,
- општина Угљевик-Начелник општине,
- „Бијељина пут“ д.о.о. Бијељина,
- евиденцији
- а/а